**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№27/25-25 от 11 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №09-09/20 в отношении адвоката**

**Т.Л.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №09-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

18.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Т. областного суда К.А.В. в отношении адвоката Т.Л.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат, осуществляя представительство по гражданскому делу П.Д.С., 05.08.2020г. допустила внепроцессуальное общение с заявителем в его служебном кабинете и покинула его только после вызова судебного пристава, в судебном заседании 06.08.2020г. вела себя некорректно, не реагировала на замечания председательствующего судьи, отказалась предоставлять паспорт секретарю судебного заседания, после двукратного предупреждения покинула зал судебного заседания в сопровождении судебного пристава.

26.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2462 о представлении объяснений по доводам обращения, ответ на который адвокатом не представлен.

28.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.Л.Б. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, ст.12 ФЗ Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

• в судебном заседании Т. областного суда от 06.08.2020г. нарушала порядок в судебном заседании, не реагировала на замечания председательствующего судьи, забрала паспорт у секретаря судебного заседания, после двукратного предупреждения председательствующего покинула зал судебного заседания в сопровождении судебного пристава.

11.11.2020г. от адвоката поступили объяснения. Также получено сообщение от Московской коллегии адвокатов «…..».

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен, просил рассмотреть дисциплинарное дело в его отсутствие.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет не соглашается с доказанностью фактических обстоятельств, которые квалификационная комиссия посчитала установленными. Так, заключение о нарушении адвокатом порядка в судебном заседании, о замечаниях и предупреждениях адвокату со стороны председательствующего, дано квалификационной комиссией в отсутствие надлежащих доказательств, а именно протокола и/или аудиозаписи соответствующего судебного заседания. Представленные заявителем рапорты сотрудников ОУПДС не восполняют бездоказательности обвинений, поскольку содержательно свидетельствуют лишь о факте приглашения судебных приставов и указании председательствующего в адрес адвоката покинуть зал судебного заседания.

Совет также отмечает противоречивость содержания представленных рапортов сотрудников ОУПДС, вызывающих сомнение в их доказательственном значении. Так, в рапорте младшего лейтенанта внутренней службы М.А.Р. от 06.08.20г. указано на присутствие младшего судебного пристава К.Д.В., а рапорт другого сотрудника ОУПДС составлен от имени младшего лейтенанта внутренней службы К.Д.Ю.

При новом рассмотрении квалификационной комиссии следует в соответствии с п.п.5,6 ст.23 КПЭА предложить заявителю представить надлежащие доказательства по доводам обращения в виде протокола судебного заседания от 06.08.20г., соответствующей выписки из протокола и/или аудиозаписи судебного заседания.

Квалификационной комиссии также предлагается дать оценку доводам обращения в части обязанности предъявления адвокатом паспорта в свете норм п.2 ст.6, п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ», п.5 ст.53 ГПК РФ, ч.ч.1,2 ст.21(1) Закона РФ «О государственной тайне», в том числе, соотношению федерального законодательства и подзаконного регулирования.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.Л.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев